



## URZĄD REGULACJI ENERGETYKI

praca zbiorowa - Departament Przedsiębiorstw Energetycznych  
Biuletyn URE 5/2003

### ENERGIA ELEKTRYCZNA ZE ŹRÓDEŁ NIEKONWENCJONALNYCH I ODNAWIALNYCH W ZAKUPACH SPÓŁEK OBROTU W 2002 R.

#### Regulacyjna rola Prezesa URE

Możliwości promocji OZE przez Prezesa URE związane są z art. 9 ust. 3 (od 1 stycznia 2003 r. art. 9a) i art. 56 ustawy – Prawo energetyczne, na podstawie których nałożono na przedsiębiorstwa obrotu energią elektryczną obowiązek zakupu tej energii, a Prezesowi URE powierzono nadzór nad jego realizacją. Jednak pod rządami wydanego na podstawie ww. art. 9 ust. 3, rozporządzenia Ministra Gospodarki z 15 grudnia 2000 r. w sprawie *obowiązku zakupu energii elektrycznej ze źródeł niekonwencjonalnych i odnawialnych oraz wytwarzanej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła, a także ciepła ze źródeł niekonwencjonalnych i odnawialnych oraz zakresu tego obowiązku* (Dz. U. z 2000 r., Nr 122, poz. 1336), nie ma możliwości egzekwowania „na bieżąco” obowiązku zakupu energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, gdyż rozporządzenie to odnosi obowiązek (§ 2 pkt 1) do „... wykonanej, całkowitej rocznej, sprzedaży energii elektrycznej przez dane przedsiębiorstwo energetyczne ...”, w związku z czym ewentualne naruszenie przepisów rozporządzenia może być stwierdzone dopiero po zakończeniu danego roku kalendarzowego. Dopiero wówczas Prezes URE może zastosować sankcje wynikające z art. 56 ustawy – Prawo energetyczne, a więc możliwości nałożenia kary pieniężnej w wysokości do 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy i do 300% miesięcznego wynagrodzenia kierownika przedsiębiorstwa energetycznego.

Korzystając z powyższych uprawnień Prezes URE ukarał następujące przedsiębiorstwa za rażące niewypełnienie w 2001 r. spoczywającego na nich obowiązku zakupu przynajmniej 2,4% energii ze źródeł odnawialnych: Zakład Energetyczny Tarnów SA, Zakład Energetyczny Częstochowa SA, Przedsiębiorstwo „Biuro Handlowe Piotr Hałasik”, „PSE – ELECTRA” Sp. z o.o., E.ON Polska Sp. z o.o., Polska Energia – Pierwsza Kompania Handlowa Sp. z o.o.

W 2002 r., na podstawie § 2 pkt 1 lit. b) powołanego rozporządzenia obowiązek uznawano za spełniony, jeżeli udział ilości energii elektrycznej wytworzonej w źródłach niekonwencjonalnych i odnawialnych w wykonanej, całkowitej rocznej, sprzedaży energii elektrycznej przez dane przedsiębiorstwo energetyczne wynosił nie mniej niż 2,5%. Przy czym zgodnie z interpretacją zapisów rozporządzenia dokonaną przez Prezesa URE, od kalkulacji ww. udziału przyjmuje się tylko tę część „zielonej” energii, która została zakupiona bezpośrednio od wytwórców, zaś nie uznaje się energii kupowanej od innych przedsiębiorstw obrotu.

Prezes URE ma także możliwości pośredniej regulacji cen energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii. Dokonuje tego w drodze określenia maksymalnych wydatków ponoszonych przez spółki dystrybucyjne na zakup energii elektrycznej z OZE poprzez zdefiniowanie zasad kształtowania przychodu regulowanego spółek dystrybucyjnych na okres obowiązywania taryfy, które uwzględniają projekcję kosztów uzasadnionych także dla zakupu energii „zielonej”.

Tak więc Prezes URE z jednej strony ma możliwości wywierania presji na spółki dystrybucyjne, celem zwiększenia przez nie zakupów energii elektrycznej z OZE, z drugiej zaś strony może zapobiegać niekontrolowanemu wzrostowi cen energii elektrycznej dla odbiorcy finalnego, co miałyby miejsce w przypadku chaotycznego rozwoju źródeł odnawialnych, jaki zachodziłby w warunkach akceptacji dowolnie wysokich kosztów wytwarzania energii w tych źródłach. Dzięki tym możliwościom regulacyjnym rozwój odnawialnych źródeł energii przebiega w warunkach uwzględniających interesy wszystkich uczestników rynku energii i ma charakter racjonalny.

#### Podaż energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w 2002 r.

Podaż „zielonej” energii na rynku jest w dużym stopniu uzależniona od produkcji dużych elektrowni wodnych (EW). Do tej grupy wytwórców energii zalicza się instalacje o mocach większych niż 5 MW. Do największych należą elektrownie wodne Włocławek – 160,2 MW, Solina – docelowo 200 MW, Czorsztyn-Sromowce – 92,8 MW. Dwie ostatnie, to jednostki przepływowo-pompowe, w których turbiny wodne są okresowo wykorzystywane do produkcji energii także z wody wcześniej pompowanej. Jednak rozdzielanie mocy na generowaną z wody przepływowej lub pompowanej nie jest możliwe. Istnieje natomiast możliwość wyspecyfikowania „zielonej” energii elektrycznej pochodzącej z wody przepływowej. Szczegółowe dane o łącznych mocach zainstalowanych oraz produkcji energii w dużych elektrowniach wodnych, a także innych źródłach odnawialnych zawarto w tabeli 1.

Tabela 1. Moc i produkcja energii w instalacjach OZE

Typ OZE	Moc zainstalowana [MW]	Energia wprowadzona do sieci [MWh]
biogazowe	21,33	59 745
biomasowe <sup>1)</sup>	0,45	10 053
el. wodne	705,29	1 626 431
MEW	167,06	623 293
wiatrowe	27,99	58 994
inne	0,58	64
<b>Razem</b>	<b>922,70</b>	<b>2 378 580</b>

1) Uwzględniono produkcję ZEL Ostrołęka SA, nie uwzględniono mocy elektrowni.

Źródło: URE.

Same tylko małe elektrownie wodne (poniżej 5 MW) o sumarycznych mocach zainstalowanych 167,06 MW w 2002 r. wprowadziły do sieci 623 293 MWh. Z elektrowni wiatrowych, w ubiegłym roku, pochodziło 58 994 MWh, a z turbin biogazowych – 59 745 MWh. Łączna moc zainstalowana w odnawialnych źródłach wyniosła 922,70 MW, a wytworzona w 2002 r. energia elektryczna – 2 378 580 MWh.

Podaż „zielonej” energii jest ściśle uzależniona od mocy instalacji wytwórczych. Nie jest to zależność liniowa, bowiem przyrosty mocy w różnych rodzajach energetyki odnawialnej skutkują różnymi ilościami wytwarzanej energii. Stabilne wytwarzanie energii gwarantują źródła wykorzystujące biomasę i biogaz. Elektrownie wodne są uzależnione w znacznym stopniu od warunków pogodowych, bowiem poziom wody w ciekach i dynamika jej przepływu decyduje o ilości wytwarzanej energii. Najmniej stabilne dostawy energii elektrycznej oferują turbiny wiatrowe, których funkcjonowanie zależy od zmiennych warunków atmosferycznych. Zazwyczaj czas ich pracy ocenia się na 20-30% ogólnego czasu w ciągu roku.

Realny wpływ na ilość „zielonej” energii na rynku mają prowadzone remonty instalacji energetycznych, a także prace modernizacyjne na różnych obiektach. Powoduje to okresowe wahania w produkcji energii. Najbardziej obiecujące zmiany następują w elektrowni wodnej przepływowo-pompowej w Solinie, która w wyniku trwającego remontu i modernizacji dokonała wymiany starych turbin na nowe, odtwarzając najpierw dotychczas posiadaną moc 136 MW, a w końcu ubiegłego roku osiągnęła już łączną moc zainstalowaną 178,6 MW. Natomiast w połowie 2003 r. osiągnie ostatecznie 200 MW. Produkcja energii elektrycznej z dotychczasowych 137 000 MWh wzrośnie, po zakończeniu wymiany turbozespołów, do 230 000 MWh rocznie, z czego około 150 000 MWh będzie wytwarzane z wody przepływowej.

W 2002 r., wg danych URE, w krajowych elektrowniach wodnych (wraz z MEW) było zainstalowanych 872 MW. Wytworzyły one i wprowadziły do sieci 2 249 724 MWh. Natomiast wg danych ARE, w 2001 r. moc zainstalowana elektrowni wodnych należących do przedsiębiorstw wytwórczych i dystrybucyjnych (pomijając elektrownie szczytowo-pompowe Porąbka Żar, Żarnowiec i Żydowo) oraz MEW (także prywatnych) wynosiła łącznie 878 MW. Źródła te wyprodukowały łącznie 2 322 000 MWh (w 2000 r. było to 2 102 000 MWh). Tak więc widoczne jest odwrócenie trendu wzrostowego występującego w latach 2000-2001 i spadek produkcji o ok. 72 000 MWh w 2002 r., co należy wiązać z gorszymi stosunkami wodnymi polskich rzek. Ze względu na brak informacji na temat produkcji energii w 2002 r. w źródłach szczytowo-pompowych z dopływu naturalnego nie można tego zjawiska potwierdzić na podstawie publikacji ARE SA. Jednostka ta podała, że w przypadku elektrowni wodnych przepływowych (do tej grupy nie zalicza się produkcji w jednostkach szczytowo-pompowych z dopływu naturalnego) produkcja spadła o 28 000 MWh, a w MEW wzrosła o 93 000 MWh, z 229 000 MWh do 322 000 MWh<sup>1)</sup>.

W przypadku pozostałych rodzajów odnawialnych źródeł energii, sytuacja przedstawia się następująco: małe elektrownie oparte na biogazie lub biomasie wyprodukowały w 2000 r. 30 800 MWh, w 2001 – 41 500 MWh i w 2002 – 59 998 MWh, a elektrownie wiatrowe, odpowiednio w 2000 r. – 5 400 MWh, w 2001 – 13 600 MWh i w 2002 – 59 000 MWh.

Docierające do URE sygnały o stanie zaawansowania niektórych inwestycji pozwalają przypuszczać, że w 2003 r. będą instalowane nowe moce w elektrowniach wiatrowych. Zakłady energetyczne informują także o uzyskanych przez inwestorów warunkach przyłączeniowych i zawartych umowach wstępnych na odbiór energii. Przyznane warunki przyłączeniowe dotyczą inwestycji energetycznych o ogólnej mocy 1 000 MW. Stanowi to wiarygodną przesłankę, że w ciągu kilku najbliższych lat nastąpi dalszy przyrost mocy instalowanych w turbinach wiatrowych.

Poza dynamicznym rozwojem energetyki wiatrowej spodziewany jest także przyrost mocy nominalnych w innych źródłach energii odnawialnej. Wydane zostały lub są w fazie przygotowania warunki przyłączeniowe dla instalacji biogazowych o mocy ok. 28 MW i dla małych turbin wodnych o sumarycznej mocy ok. 35 MW. Dodatkowym argumentem na realność tych planów jest opinia Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA, które oceniają, że dzisiaj istnieją jeszcze rezerwy w Krajowym Systemie Przesyłowym dla przyłączenia ok. 2000-2500 MW zainstalowanych w odnawialnych źródłach energii. Dalsze kosztowne inwestycje w tym obszarze będą niezbędne przy intensywniejszym rozwoju OZE.

Z zebranych informacji za 2002 r. wynika także, iż zakłady energetyczne przyjęły wnioski o wydanie warunków przyłączeniowych na nominalne moce w wysokości około 8 000 MW. Moce te dotyczą prawie wyłącznie energetyki wiatrowej.

Dla porównania, w 2001 r. stan ilościowy wydanych warunków przyłączeniowych przez zakłady energetyczne wyniósł 714 MW, z czego na elektrownie wiatrowe przypadało 665 MW. W tym okresie do zakładów energetycznych wpłynęły dodatkowo wnioski i zapytania o możliwość uzyskania warunków przyłączeniowych na ogólną moc zainstalowaną 3 920 MW, w tym 3 887 MW przypadało na elektrownie wiatrowe.

Nowym zjawiskiem w polskich realiach są projekty lokowania instalacji wiatrowych na morzu. Są one planowane na morskich wodach wewnętrznych, na morzu terytorialnym i w polskiej wyłącznej strefie ekonomicznej. Wiarygodne informacje o inwestycjach uzyskano z Ministerstwa Infrastruktury oraz od Urzędów Morskich w Szczecinie, Słupsku i Gdyni. Pozyskane dane dotyczą planowanych mocy nominalnych ok. 4 500 MW. Trudno jednak dzisiaj ocenić prawdopodobieństwo rzeczywistego zrealizowania tych zamierzeń. Zważywszy jednak, że inwestorzy zachodni planujący budowę instalacji wiatrowych, chcą na tej drodze ograniczyć emisję do atmosfery i wypełnić ciężące na ich krajach zobowiązania wynikające z Protokołu z Kioto, regulator powinien traktować ich zamierzenia bardzo poważnie.

### **Wypełnienie obowiązku zakupu energii z OZE przez spółki obrotu**

W styczniu 2003 r. zwrócono się do wszystkich spółek obrotu z prośbą o informację dotyczącą realizacji obowiązku zakupu „zielonej” energii elektrycznej w roku 2002. W przesłanej przedsiębiorstwom ankiecie poproszono o następujące informacje: wykonana całkowita, roczna sprzedaż energii elektrycznej; sprzedaż „zielonej” energii innym przedsiębiorstwom obrotu; sprzedaż „zielonej” energii odbiorcom końcowym. Dane szczegółowe za rok 2002 dotyczyły nazwy wytwórcy, lokalizacji obiektu, rodzaju i typu OZE, mocy zainstalowanej, ilości energii zakupionej z OZE oraz ilości energii „zielonej” wprowadzonej do sieci spółki dystrybucyjnej.

W piśmie przewodnim do ankiety przypomniano spółkom obrotu, że jedynie zakup energii bezpośrednio od wytwórcy może być uznany za realizację obowiązku nałożonego rozporządzeniem Ministra Gospodarki.

W odróżnieniu od wcześniej stosowanej metodologii sprawozdawczej, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zażądał udokumentowania kopiami faktur, poświadczonymi przez osoby upoważnione do reprezentowania spółki, dokonanych zakupów, a także sprzedaży „zielonej” energii innym przedsiębiorstwom obrotu.

Na podstawie uzyskanych informacji Urząd Regulacji Energetyki dokonał analizy realizacji obowiązku zakupu energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w roku 2002. Badaniem objęto przedsiębiorstwa posiadające koncesję Urzędu Regulacji Energetyki na obrót energią elektryczną. W pierwszej kolejności dokonano analizy informacji zawartych w ankietach nadesłanych przez 33 zakłady energetyczne oraz Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA, a także 13 przedsiębiorstw obrotu, które mają największy udział w rynku energii elektrycznej. Zgromadzono także informacje o pozostałych 190 spółkach obrotu (25 nie odpowiedziało na badania ankietowe – zostaną wobec nich przeprowadzone działania wyjaśniające, czy przedsiębiorstwa te w ogóle istnieją).

W trakcie weryfikacji danych zwrócono szczególną uwagę na kierunki zakupu energii. Dzięki nadesłaniu przez przedsiębiorstwa kopii faktur możliwe było precyzyjne zidentyfikowanie wszystkich sprzedających i wyeliminowanie zjawiska zawyżania wskaźnika udziału energii z OZE poprzez wielokrotną odsprzedaż tej samej energii.

Szczegółowe wyniki analiz przedstawiono w tabeli 2. Z danych wynika, że realizacja obowiązku zakupu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, nie przedstawia się korzystnie, bowiem tylko 7 spółek: Beskidzka Energetyka, ZE Bydgoszcz, ZE Jelenia Góra, ZE Kraków, ZE Słupsk, ZE Toruń i ZE Wrocław osiągnęło lub przekroczyło próg 2,5%.

Średni poziom zakupów we wszystkich spółkach dystrybucyjnych wyniósł aż 1,52%. Warto też zauważyć, że 5 spółek nie przekroczyło nawet wskaźnika na poziomie 0,5%, kolejne 4 nie uzyskały 1,0%, zaś następne 14 nie osiągnęło 2,0%. Powyższe dane odnoszą się do „zielonej” energii zaliczonej do wypełnienia obowiązku. Przy ocenie ogromne znaczenie odgrywa fakt, iż krajowa produkcja energii odnawialnej nie była wystarczająca do wypełnienia limitu. Stosunek energii wytworzonej w OZE do sprzedaży energii wyłącznie przez spółki

dystrybucyjne wyniósł 2,46%. To znaczy, że nie był wystarczający do wypełnienia obowiązku przez każdą z nich, a należy pamiętać, że energia odnawialna powinna być również nabywana przez pozostałe spółki obrotu w celu wypełnienia własnych limitów.

Badaniem szczegółowym objęto również PSE SA oraz 13 najbardziej aktywnych na rynku, w roku 2002, spółek obrotu. Z przedstawionych w tabeli 3 danych wynika, że 3 spółki dokonywały zakupu „zielonej” energii bezpośrednio od producentów i wypełniły limity określone w rozporządzeniu MG. Dalsze dwie spółki uzyskały wskaźniki powyżej 2,4%, zaś kolejne udokumentowały jedynie „śladowe” zakupy „zielonej” energii od bezpośrednich dostawców. Zaopatrywały się bowiem prawie wyłącznie u innych przedsiębiorstw obrotu. Natomiast PKP Energetyka w ogóle nie nabywała energii odnawialnej.

Ponadto ankiety rozesłane były do pozostałych, mniejszych przedsiębiorstw posiadających koncesje na obrót energią elektryczną. Z otrzymanych informacji wynika, że: 6 spółek wypełniło obowiązek, 146 firm – nie wypełniło, 38 firm nie prowadziło obrotu energią elektryczną.

Spółki dystrybucyjne wykazywały wprawdzie zwiększone zainteresowanie „zieloną” energią elektryczną, jednak **zdecydowanie większa część spośród nich nie uwzględniła interpretacji Prezesa URE, że wyłącznie zakupy „zielonej” energii od producenta mogą zostać uwzględnione jako realizujące obowiązek.** Spółki te zakupiły poważną część energii „zielonej” od pośredników handlujących głównie energią elektryczną z elektrowni wodnej we Włocławku. Jest to zjawisko niekorzystne zarówno dla wytwórców „zielonej” energii, zwłaszcza niewielkich, jak i dla odbiorcy końcowego. Ukarane przez Prezesa URE za działalność w 2001 r. spółki dystrybucyjne nie wykazały niestety zdecydowanej inicjatywy na rzecz wywiązania się z obowiązku zakupu energii z OZE. ZE Tarnów osiągnął 2,53% udział energii elektrycznej z OZE, ale tylko 0,88% stanowiły zakupy bezpośrednie. W przypadku ZE Częstochowa udział ten wyniósł jeszcze mniej, bo 0,26% (stwierdzono tylko zakupy bezpośrednie). W przypadku ukaranych przez Prezesa URE w roku ubiegłym spółek obrotu występuje analogiczna tendencja. Najbardziej charakterystyczna jest tu sytuacja spółki Polska Energia – Pierwsza Kompania Handlowa Sp. z o.o., która osiągnęła 2,50% udział energii elektrycznej z OZE, ale tylko 0,03% stanowiły zakupy bezpośrednie.

Porównując koszty pozyskania energii odnawialnej przez spółki dystrybucyjne, jak i inne przedsiębiorstwa obrotu widoczne jest wyrównywanie się cen z poszczególnych rodzajów OZE. Drogie dotychczas instalacje wiatrowe czy biomasowe lub biogazowe obniżają stawki, natomiast rośnie jednostkowy koszt pozyskania energii ze źródeł wodnych. I tak: energia z wiatru w przeciągu roku potaniała o ok. 2,36% do 230,81 zł/MWh, z biomasy i biogazu – o 3,34% do 207,89 zł/MWh, zaś z elektrowni wodnych podrożała o 59,77% do 151,27 zł/MWh, przy czym ceny zakupu z jednostek nie należących do spółek dystrybucyjnych wzrosły o 13,36% do 210,92 zł/MWh. Podstawową przyczyną wzrostu średniej ceny sprzedaży energii z EW był znaczący wzrost sprzedaży energii z elektrowni Włocławek do przedsiębiorstw obrotu sięgający blisko 100% z jednoczesnym wzrostem ceny o 106,31%. Informacje na temat kosztów zakupu energii przez spółki dystrybucyjne i pozostałe przedsiębiorstwa obrotu przedstawiono w tabeli 4.

Podobnie jak w roku poprzednim obserwuje się zjawisko pośrednictwa w obrocie energią odnawialną. Jednak w 2002 r. działania te odbywały się na znacznie większą skalę, przy jednoczesnym wzroście liczby podmiotów uczestniczących w transakcjach. W skrajnych przypadkach energia, zanim dotarła do spółki sprzedającej odbiorcy końcowemu, przechodziła przez 5 czy 6 przedsiębiorstw obrotu, a wzrost ceny sięgał nawet 50 zł/MWh. Należy jednak stwierdzić, że znacząco spadły marże stosowane przez pojedyncze przedsiębiorstwo obrotu – obecnie nie przekraczają one zazwyczaj 10-12 zł/MWh, kiedy w 2001 r. przewyższały nawet 80 zł/MWh. Jest to głównie efekt podniesienia cen przez ZE Toruń, co wymusiło zmianę zachowania firm obrotu. Zjawisko umiarkowanych marż zaobserwować można porównując dane przedstawione w tabeli 4 – średnia cena zakupu energii bezpośrednio od wytwórców nie będących własnością spółki wyniosła 211,36 zł/MWh, zaś cena zakupu od firm obrotu 216,85 zł/MWh, tzn. była wyższa o 2,60%.

## **Wnioski i rekomendacje**

**W roku 2002 ilość energii elektrycznej wytworzonej w polskich źródłach OZE była zbyt niska, co doprowadziło do nie wypełnienia przez większość ze spółek obrotu obowiązku określonego rozporządzeniem Ministra Gospodarki.**

W myśl zapisów rozporządzenia jednoznaczna ocena realizacji obowiązku zakupu energii z OZE w skali całego kraju nie jest możliwa. Warto jednak zwrócić uwagę, że stosunek energii wytworzonej w OZE do sprzedaży energii wyłącznie przez spółki dystrybucyjne wyniósł zaledwie 2,46%. Oznacza to, że nie był wystarczający do wypełnienia obowiązku przez każdą z nich, a należy pamiętać, że energia odnawialna powinna być również nabywana przez pozostałe spółki obrotu w celu wypełnienia własnych limitów. Po uwzględnieniu spółek dystrybucyjnych, PSE SA i 13 największych spółek obrotu przeciętny udział „zielonej” energii w całości sprzedaży wyniósł 1,82%.

Kolejnym aspektem wartym podkreślenia jest fakt, iż przeciętny wskaźnik udziału energii z OZE w spółkach dystrybucyjnych wyniósł tylko 1,52%. Spółki te pozyskały zaledwie 2/3 wyprodukowanej „zielonej” energii, natomiast reszta energii została nabyta przez inne spółki obrotu. Wskazuje to na dość pasywne postępowanie

spółek dystrybucyjnych, a czasami wręcz budzące podejrzenia, np. 6 spółek z grupy G-8 będących współwłaścicielami spółki obrotu ELNORD SA pozwoliło na transferowanie za pomocą tej firmy energii z elektrowni Włocławek pomimo, iż same nie miały wypełnionych limitów.

W roku 2002 nałożony przez Ministra Gospodarki obowiązek zakupu energii elektrycznej z OZE wykonało 7 zakładów energetycznych, PSE SA oraz 3 spółki obrotu. Natomiast pozostałe 26 spółek dystrybucyjnych i 10 istotnych spółek obrotu tego obowiązku nie wypełniło w wymaganym stopniu. Przy czym 2 spółkom obrotu do wymaganego minimum zabrakło mniej niż 0,1 pkt proc. Należy też zauważyć, że część spośród nich mogła natrafić na obiektywne przeszkody uniemożliwiające pełne wywiązanie się z ww. obowiązku, np. w związku z niedostateczną podażą energii z OZE. Jednak świadomy zakup energii wytworzonej wprawdzie w OZE, ale dostarczonej przez pośrednika po zawyżonych cenach i tym samym narażenie własnego przedsiębiorstwa na nieuzasadnione koszty, które następnie były przeliczane na odbiorcę finalnego, nie powinien automatycznie zwalniać z odpowiedzialności.

W związku z powyższym wszczęto postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku zakupu energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach energii wobec wszystkich spółek, które nie wypełniły obowiązku – łącznie 179 podmiotów.

Tabela 2. Zakup i sprzedaż energii elektrycznej z OZE przez spółki dystrybucyjne w roku 2002

Lp.	Przedsiębiorstwo	Pozyskanie "zielonej" energii				Sprzedaż "zielonej" energii			"Zielona" energia zalicz. do wypełnienia obowiązku	Wykonana całkowita sprzedaż energii elektrycznej	Udział "zielonej" energii w całkowitej sprzedaży	
		Przeds. obrotu	Bezp. dostawcy	Produkcja własna	Razem	Przeds. obrotu	Odbiorcom finalnym	Razem			Ogółem	Zgodnie z rozporz.
		MWh	MWh	MWh	MWh	MWh	MWh	MWh			%	%
1	Beskidzka Energetyka SA	7 175	69 709	0	76 884	10 500	66 384	76 884	69 709	2 579 194	2,98	2,70
2	Będziński Zakład Elektroenergetyczny SA	64 617	49 970	0	114 587	2 700	111 887	114 587	49 970	4 462 465	2,57	1,12
3	Elbląskie Zakłady Energetyczne SA	20 953	2 379	10 515	33 847	0	33 847	33 847	12 894	1 356 453	2,50	0,95
4	ENERGA - Gdańska Kompania Energetyczna S.A.	33 698	14 492	44 535	92 725	3 500	89 225	92 725	59 027	3 532 558	2,62	1,67
5	Energetyka Kaliska SA	64 120	14 114	0	78 234	5 903	72 331	78 234	14 114	2 864 873	2,73	0,49
6	Energetyka Poznańska SA	58 182	83 780	0	141 962	0	141 962	141 962	83 780	5 674 140	2,50	1,48
7	Energetyka Szczecińska SA	25 476	25 723	12 272	63 471	0	63 471	63 471	37 995	2 495 492	2,54	1,52
8	Górnośląski Zakład Elektroenergetyczny SA	144 171	102 084	0	246 255	7 176	239 079	246 255	102 084	9 765 429	2,52	1,05
9	Lubelskie Zakłady Energetyczne SA	59 919	854	0	60 773	0	60 773	60 773	854	2 691 607	2,26	0,03
10	Łódzki Zakład Energetyczny SA	36 409	30 293	0	66 702	3 500	63 202	66 702	30 293	2 528 813	2,64	1,20
11	Rzeszowski Zakład Energetyczny SA	47 902	39 330	0	87 232	0	87 232	87 232	39 330	3 345 559	2,61	1,18
12	STOEN SA	56 315	81 817	0	138 132	0	138 132	138 132	81 817	5 518 172	2,50	1,48
13	Zakład Energetyczny Białystok SA	10 282	52 390	0	62 672	0	62 672	62 672	52 390	2 513 389	2,49	2,08
14	Zakład Energetyczny Bydgoszcz SA	0	22 713	123 539	146 252	61 597	84 657	146 254	84 655	3 076 554	4,75	2,75
15	Zakład Energetyczny	0	5 408	0	5 408	0	5 408	5 408	5 408	2 056 939	0,26	0,26

	Częstochowa SA											
16	Zakład Energetyczny Gorzów SA	7 666	11 309	10 340	29 315	0	29 315	29 315	21 649	1 169 095	2,51	1,85
17	Zakład Energetyczny Jelenia Góra SA	0	23 590	89 556	113 146	80 950	32 182	113 132	32 196	1 262 033	8,97	2,55
18	Zakład Energetyczny Koszalin SA	11 666	27 761	0	39 427	12 914	26 514	39 428	27 761	1 324 668	2,98	2,10
19	Zakład Energetyczny Kraków SA	17 214	122 324	207 059	346 597	222 395	124 193	346 588	124 193	4 910 697	7,06	2,53
20	Zakład Energetyczny Legnica SA	22 152	56 080	0	78 232	0	78 232	78 232	56 080	3 101 111	2,52	1,81
21	Zakład Energetyczny Łódź - Teren SA	36 257	47 783	19 134	103 174	0	103 174	103 174	66 917	4 129 097	2,50	1,62
22	Zakład Energetyczny Opole SA	15 573	11 023	35 442	62 038	4 000	58 038	62 038	46 465	2 314 851	2,68	2,01
23	Zakład Energetyczny Płock SA	38 567	8 452	0	47 019	0	47 019	47 019	8 452	1 837 045	2,56	0,46
24	Zakład Energetyczny SA w Olsztynie	17 998	13 375	11 521	42 894	4 302	38 592	42 894	24 896	1 542 150	2,78	1,61
25	Zakład Energetyczny Słupsk SA	0	19 983	513	20 496	0	20 496	20 496	20 496	819 760	2,50	2,50
26	Zakład Energetyczny Tarnów SA	25 022	13 358	0	38 380	0	38 380	38 380	13 358	1 515 777	2,53	0,88
27	Zakład Energetyczny Toruń SA	0	8 101	783 491	791 592	690 995	100 597	791 592	100 597	2 974 785	26,61	3,38
28	Zakład Energetyczny Wałbrzych SA	25 152	3 013	6 264	34 429	450	33 979	34 429	9 277	1 355 975	2,54	0,68
29	Zakład Energetyczny Warszawa - Teren SA	8 244	3 626	79 885	91 755	0	91 755	91 755	83 511	4 525 106	2,03	1,85
30	Zakład Energetyczny Wrocław SA	0	3 380	79 234	82 614	18 770	63 844	82 614	63 844	2 533 657	3,26	2,52
31	Zamojska Korporacja Energetyczna SA	29 485	10 504	1 122	41 111	0	41 111	41 111	11 626	1 634 175	2,52	0,71
32	ZEORK SA	46 437	16 654	0	63 091	0	63 091	63 091	16 654	3 678 946	1,71	0,45
33	Zielonogórskie Zakłady Energetyczne SA	22 180	19 104	0	41 284	0	41 281	41 281	19 104	1 648 622	2,50	1,16
	<b>Ogółem spółki</b>	<b>952 831</b>	<b>1 014 475</b>	<b>1 514 422</b>	<b>3 481 728</b>	<b>1 129 652</b>	<b>2 352 054</b>	<b>3 481 706</b>	<b>1 471 395</b>	<b>96 739 187</b>	<b>3,60</b>	<b>1,52</b>

	<b>dystrybucyjne</b>											
	Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA	0	157 146	0	157 146	157 146	0	157 146	157 146	4 758 648	3,30	3,30

Źródło: URE

Tabela 3. Zakup i sprzedaż energii elektrycznej z OZE przez inne przedsiębiorstwa obrotu w roku 2002

Lp.	Przedsiębiorstwo	Pozyskanie "zielonej" energii				Sprzedaż "zielonej" energii			"Zielona" energia zalicz. do wypełnienia obowiązku	Wykonana całkowita sprzedaż energii elektrycznej	Udział zakupionej "zielonej" energii w całkowitej sprzedaży	
		Przeds. obrotu	Bezp. dostawcy	Produkcja własna	Razem	Przeds. obrotu	Odbiorcom finalnym	Razem			Ogółem	Zgodnie z rozporz.
		MWh	MWh	MWh	MWh	MWh	MWh	MWh			%	%
1	APT Austrian Power Trading Polska Sp. z o.o.	18 337	16 800	0	35 137	35 137	0	35 137	16 800	390 705	8,99	4,30
2	Biuro Handlowe Piotr Hałasik	123 329	21 668	0	144 997	144 997	0	144 997	21 668	890 054	16,29	2,43
3	E.ON Polska Sp. z o.o.	0	18 300	0	18 300	18 300	0	18 300	18 300	738 732	2,48	2,48
4	Edf-EnBW Polska Sp. z o.o.	5 209	0	0	5 209	0	5 209	5 209	0	214 770	2,43	0,00
5	EGL Polska Sp. z o.o.	10 390	3 060	0	13 450	13 449	0	13 449	3 060	551 092	2,44	0,56
6	Elektrim-Volt SA	0	389 463	0	389 463	389 463	0	389 463	389 463	12 568 665	3,10	3,10
7	Elektrownia Bełchatów II Sp. z o.o.	3 500	12 400	0	15 900	15 900	0	15 900	12 400	924 439	1,72	1,34
8	ELNORD SA	396 280	303 864	0	700 144	700 144	0	700 144	303 864	2 612 586	26,80	11,63
9	EM&CA SA	3 240	2 000	0	5 240	5 240	0	5 240	2 000	401 190	1,31	0,50
10	Petro Carbo Chem SA	500	0	0	500	500	0	500	0	223 469	0,22	0,00
11	PKP Energetyka	0	0	0	0	0	0	0	0	3 742 424	0,00	0,00
12	Polska Energia - Pierwsza Kompania Handlowa Sp. z o.o.	121 206	1 290	0	122 496	102 793	19 703	122 496	1 290	4 909 159	2,50	0,03
13	PSE-Electra Sp. z o.o.	157 146	7 993	0	165 139	165 139	0	165 139	7 993	2 446 102	6,75	0,33
	<b>Ogółem</b>	<b>839 137</b>	<b>776 837</b>	<b>0</b>	<b>1 615 974</b>	<b>1 591 062</b>	<b>24 912</b>	<b>1 615 974</b>	<b>776 837</b>	<b>30 613 387</b>	<b>5,28</b>	<b>2,54</b>

przedsiębiorstwa obrotu											
-------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Źródło: URE

Tabela 4. Przeciętne ceny pozyskania energii odnawialnej w 2002 r.

Źródło zakupu	Rodzaj OZE	Ilość	Wartość	Cena
		MWh	tys. zł	zł/MWh
Biogaz	O	59 591	13 106	219,93
Biomasa	O	10 053	1 372	136,45
Elektrownie wodne zawodowe	O	1 543 819	334 967	216,97
	WŁ	1 257 797	81 950	65,15
	Razem	2 801 616	416 917	148,81
MEW	O	277 473	59 115	213,05
	WŁ	256 568	28 565	111,34
	Razem	534 041	87 680	164,18
Wiatr	O	57 459	13 250	230,61
	WŁ	57	25	438,60
	Razem	57 516	13 275	230,81
inne	O	64	6	96,87
<b>Ogółem - bezpośredni dostawcy</b>	<b>O</b>	<b>1 948 459</b>	<b>421 816</b>	<b>216,49</b>
	<b>WŁ</b>	<b>1 514 422</b>	<b>110 540</b>	<b>72,99</b>
	<b>Razem</b>	<b>3 462 881</b>	<b>532 356</b>	<b>153,73</b>
Przedsiębiorstwa obrotu		1 791 968	388 583	216,85
<b>Łącznie</b>		<b>5 254 849</b>	<b>920 940</b>	<b>175,26</b>

Źródło: URE, dane od 33 spółek dystrybucyjnych i 14 spółek obrotu.

O - źródła obce, nie będące własnością spółek

WŁ - źródła będące własnością spółek

---

„Informacja statystyczna o energii elektrycznej. Biuletyn Miesięczny”, grudzień 2002, ARE SA.